



Pardubice

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ



HRADEC KRÁLOVÉ

Zápis z 3. jednání		Datum:	18. 3. 2015
		Čas:	12:30 - 14:30
Téma:	Řídící výbor ITI Hradecko-pardubické aglomerace	Místo:	Magistrát města Hradec Králové
Účastníci:	Babková Eliška, Čada Miroslav, Čížmár Jozef, Doležal Jiří, Fink Zdeněk, Charvát Martin, Janovský Miroslav, Kalivoda Pavel, Kubina Jiří, Kučerová Zita, Kudynová Michaela, Ludwig Miroslav, Rejssek Ondřej, Ruml Otakar, Řezníček Petr, Svátek Jiří, Štěpánková Jolana, Vomáčka Petr, Zelenka Radek, Žumárová Monika		
Přílohy:	Prezentace: Janovský a Kudynová, Usnesení Řídícího výboru ITI, dopis 1. náměstkyně ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové, Statut horizontální pracovní skupiny		
Program:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Uvítání – M. Janovský <ul style="list-style-type: none"> - seznámení s programem 2. Informace o zpracování Strategie ITI Hradecko-pardubické metropolitní oblasti <ul style="list-style-type: none"> - Janovský: nová verze Strategie bude do konce března, poté bude následovat další kolo připomínkování - Kučerová: informace o stavu zpracovávání Strategie, v současné chvíli dokončena revize návrhové části (zejména ve vazbě na současnou podobu operačních programů), která se bude promítat do analýzy (rozběr situace v území), u analytické se nepředpokládají velké úpravy; CIRI se zadavatelem stále diskutuje termín, nelze očekávat, že by do konce března byla k dispozici i návrhová část - Janovský: na všech pracovních skupinách zdůrazňován fakt, že diskuze o projektových záměrech neznamená, že budou v závěru podpořeny, jedná se o zjišťování absorpční kapacity, budeme otevření dalším záměrům, které z aglomerace vzejdou - Janovský: upozornění na dokončení Strategie ve vazbě na další dokumenty (MPIN, NDÚD apod.) - Janovský: upozornění na změnu struktury stromu cílů - Kučerová: objasnění vazby mezi jednotlivými cíli a OP, mezi tématy navzájem - Janovský: otevření diskuze, zda má někdo připomínky k tomuto schématu - Kalivoda: dotaz, zda některé z témat zaniká (ve srovnání s předchozí verzí) - Kučerová: nedá se říci, že by některé téma zanikalo, spíše dochází k jejich kumulaci, popř. k minimalizaci některých specifických cílů - více viz příložená prezentace 3. Integrace projektů, informace z jednání pracovních skupin <ul style="list-style-type: none"> - Janovský: po nátlaku řídicích orgánů (MMR) jsme se rozhodli připravit pouze tři integrované projekty, které vzešly z mapování projektových záměrů v naší aglomeraci 			



- doprava:
 - o Janovský: představení součástí integrovaného projektu, jejich nositelů a podstaty; logika projektu prezentována na OPD, MMR – vyjádření souhlasu
 - o Janovský: v OPD situace financování bezproblémová, v IROPu (SC 1.2) problém s nedostatkem financí – záměry identifikovány za cca 1 mld., ale zatím pro naši aglomeraci alokováno 600 mil.
 - o Doležal: KHK PK vítá zahrnutí problematiky dopravy, ale postrádá integraci dostupnosti letiště/přístavu, toto by rád viděl v materiálech; Charvát: s vazbou na letiště počítáme v rámci projektu Přednádraží (etapa „Jih“ – rozšíření k Dukle a propojení s letištěm – forma ještě neznámá, autobus či vlak); Janovský: opatření v oblasti vody v tomto období nepodpořitelná, a proto nebudou zahrnuta
- životní prostředí:
 - o Janovský: ve Strategii budeme držet i témata, pro která nemáme rezervované finanční prostředky – i ve vazbě na příslibenou bonifikaci individuálních projektů v oblasti ŽP ve vazbě na Strategii
 - o Janovský: problém v oblasti odpadů (MŽP na individuálních jednáních zpochybňuje, že prozatím posbírané projekty mají integrovaný charakter a patří spíše mezi individuální projekty)
 - o Kučerová: potvrzení komplikovanosti udržení projektových záměrů
 - o Janovský: spalovny nemocničního odpadu, tam určitý integrační potenciál vidíme
 - Kučerová: budeme se snažit téma udržet (i v závislosti na jednání s MŽP), pokud se neudrží/nedojde k navýšení rezervace, nevylučuje to další práci na projektových záměrech nad rámec ITI (všechny záměry konzultovány, aby byly předložitelné v rámci individuálních výzev)
 - Janovský: prosba o sdělení společného stanoviska měst k této problematice; Charvát: města brala v úvahu připravovanou změnu legislativy skládkování a nakládání s odpady a konec programovacího období až v roce 2023, a proto města navrhuji zachování tohoto tématu ve Strategii ITI alespoň okrajově
 - Fink: do roku 2023 budou minimálně 3 vlády, názor se může změnit
 - Janovský: otázka do pléna, zda téma dále řešit
 - Řezníček: problematice odpadů neutečeme, příklad komunit JV od Göteborgu (projekt řešil sběr, třídění a společnou spalovnu odpadů – elegantní řešení problematiky komunálních odpadů); považuje za správné se problematikou odpadů zabývat (může mít přesah i mimo území krajských měst)
 - Doležal: KHK PK se problematikou zabývala v minulém období, je nutné toto téma řešit (třídění první krok, poté spalování); spalovna nebezpečného odpadu problém, ale spalovna komunálního odpadu by byla ekonomická a toto je nutné lidem vysvětlit (že nemá negativní dopad na životní prostředí); KHK PK má studii k tomuto projektu, která

by velmi citlivě problematiku řešila

- Janovský: v tomto programové období by měla být řešena jen podpora spaloven nemocničního, nikoliv komunálního odpadu

o **Návrh Usnesení ŘV3/1:**

- Řídící výbor ITI doporučuje problematiku odpadů v rámci Strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace dále rozpracovávat. → **SCHVÁLENO**

- vzdělávání:

- o Kučerová: představení integrovaného projektu
- o Janovský: prosba, aby pan Kalivoda představil situaci RSK PK – platforma Vzdelávání
- o Kalivoda: dotaz, zda je vyjednávání o alokacích s MMR úspěšné – IROP SC 2.4
 - Janovský: MMR alokuje 228 mil., identifikovali jsme záměry za cca 600 mil. Kč; zde je MMR vstřícné vůči jednání o navýšení této alokace pro ITI
 - Kalivoda: stanovisko OPVVV je tedy negativní?; Kučerová: OPVVV nikdy alokaci pro ITI nedával
 - Kalivoda: zaznělo, že podmínkou přijatelnosti bude vytvoření KAPu; Kučerová: ano
 - Kalivoda: první návrh metodiky zaslán, velmi nekvalitní materiál, který byl připomínkován, nová verze z minulého týdne nebyla příliš revidována – uvedeno, že podmínkou přijatelnosti je vytvoření KAPu
 - Kudynová: upřesnění nesouladu požadavků MMR a MŠMT: hotový KAP vs. soulad s tímto dokumentem
 - Kalivoda: PK se hlásí k tomu, že KAP bude zpracovávat, metodika není dotažená; složení platformy pro Vzdelávání se dle nové metodiky změnilo, proto PK ještě vyčkává; je domluva s městem Pardubice o výměně informací o projektových záměrech (témata, zaměření)
 - Kalivoda: řada záměrů je integrací toho, co je podporováno a něčeho dalšího; mnoho nejasností
 - Kučerová: pod RSK KHK se platforma pro vzdělávání již několikrát sešla; témata vzdělávání uvedena v metodice – jedním z nich polytechnika, je tady snaha o provazbu pracovní skupiny s ITI – aby se téma, které je nosné pro ITI, objevilo v KAPu KHK a PK; pro PO3 MŠMT nabízí výhodu formou: pokud jsme schopni zargumentovat v KAPu/MAPu, že je nějaké opatření potřeba, je MŠMT ochotné pro toto vytvořit šablonu a odpovídající výzvu
- o Janovský: upozornění na IROP SC 3.1 – zde je dostatek financí, opětovně vyzval kraje (zřizovatelé podpořených institucí), aby opětovně identifikovaly projektové záměry v této oblasti; doporučení spojit se s tematickým koordinátorem PS 3 – Mgr. Václav Víška, Ph.D.
- o Janovský: upozornění na požadavek omezení finanční podpory v této oblasti ze strany EK (max. 5 mil € na 1 NKP)



- o Doležal: dotaz na problematiku vysokoškolských oborů (PK velmi dobře rozvinutá oblast elektroniky, elektrotechniky, vysoký podíl těchto oborů na zaměstnanosti), KHK PK zaslala na město a kraj memorandum o podpoře vědy a výzkumu v oblasti elektroniky a elektrotechniky
 - o Ludwig: bude rád, když bude elektronika a elektrotechnika podporována, UPce projektové listy v ITI má, byl by ale rád, kdyby se toto téma objevilo i v OP PIK
 - o Kudynová: počítá se s rozšířením oborů v ITI (elektrotechnika bude zahrnuta), nutné vyjasnit si s řídicími orgány, zda je nutné uvést konkrétní oborové zaměření
 - o Kučerová: doplnění k OP PIK (příjemcem firmy, podnikatelé), pro ITI se zatím nepředpokládají výzvy pro ITI; podnikatelé nejsou omezeni a mohou se hlásit do individuálních výzev – OP PIK zatím nedává pro ITI rezervaci
 - o Janovský: s MPO jedná jménem ITI také MMR, nelíbí se jim postoj MPO k ITI – nerezervují prostředky, žadatel v OP PIK nemá výhodu, že je součástí ITI (chtějí rezervaci nějakých prostředků)
 - o Kučerová: ve stromu cílů navrhujeme, aby aktivity v OP PIK byly v rámci jednoho specifického cíle (aby se nestalo, že budeme mít nastavený jeden SC na OP PIK, příjemce a daný projekt ale půjde cestou individuálního projektu a tato část strategie se rozpadne)
- více viz příložená prezentace

4. Informace o aktuálním vývoji ITI – M. Janovský

- komentář k tabulce „finanční realita ITI z pohledu metropolitních oblastí“
- situace rezervace finančních prostředků stále neuspokojivá, řešíme toto a dotazujeme se řídicích orgánů; některá ministerstva např. slibují další finanční prostředky v průběhu programovacího období (např. MŽP)

5. Informace o jednání s řídicími orgány – M. Kudynová

- více viz příložená prezentace

6. Informace o zprostředkujícím subjektu

- Janovský: informace o dopisu 1. náměstkyně ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové – požadavek na určení, které z měst bude vykonávat roli nositele a zprostředkujícího subjektu
 - o MMR problematiku několik měsíců příliš vážně neřešilo; požadavek: nositel by měl vykonávat roli zprostředkujícího subjektu v přenesené působnosti
 - o MMR původně chtělo dopis poslat na města – primátory, kteří by ale nemohli rozhodnout bez zastupitelstva, a proto dopis směřován na Řídicí výbor ITI
 - o Fink: oba primátoři měli obavy, že pokud bude funkci vykonávat jedno město, aby neuzurpovalo více pro sebe, popř. nemělo příliš mnoho povinností; dohoda měst: funkci zprostředkujícího subjektu by mohly vykonávat Pardubice, ale s odpovídající oporou v zákoně



(viz problematika aglomerace na území dvou krajů)

- o Janovský: připraven návrh usnesení; otevřena diskuze
 - o Fink: upozornění i na financování osob pro administraci ITI, toto budou města muset také dořešit (např. dělení personálu)
 - o Ludwig: pokud došlo k dohodě mezi primátory měst, ŘV by mohl usnesení přijmout
 - o Kalivoda: není dořešeno, čeho bude zprostředkující subjekt
 - o Janovský: ano, neznáme povinnosti zprostředkujícího subjektu, způsob financování
- **Návrh Usnesení ŘV3/2:**
- o Řídící výbor ITI doporučuje MMR jako „vedoucí město (nositel) Hradecko-pardubické aglomerace statutární město Pardubice zastupující statutární město Hradec Králové“. V tomto smyslu požadujeme odpovídající právní úpravu. → **SCHVÁLENO**
- více viz příložená prezentace, dopis 1. náměstkyně ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové

7. Informace o SEA – E. Babková

- více viz příložená prezentace

8. Schvalování

- **Návrh Usnesení ŘV 3/3:**
 - o Řídící výbor ITI schvaluje předložený Statut horizontální pracovní skupiny.
→ **SCHVÁLENO**
 - **Návrh Usnesení ŘV 3/4:**
 - o Řídící výbor ITI schvaluje nominaci tematického koordinátora pracovní skupiny 3
Mgr. Václava Víšky, Ph.D. → **SCHVÁLENO**
 - **Návrh Usnesení ŘV 3/5:**
 - o Řídící výbor ITI schvaluje návrhy změn složení pracovních skupin ITI:
 - Členové PS1 a PS2: Krajská hospodářská komora Královéhradeckého kraje
Krajská hospodářská komora Pardubického kraje
 - Stálý host PS1: DSO Hradubická Labská, projektový manažer cyklostezek
 - Stálý host PS2: Univerzita Pardubice, odborník na oblast ochrany životního prostředí
 - Stálý host PS3: Krajský úřad Královéhradeckého kraje - Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací, oddělení evropských dotací
 - Stálý host v PS1, PS2, PS3 a PS4: Regionální rozvojová agentura Pardubického kraje
- více viz příložená prezentace, Statut horizontální pracovní skupiny



Pardubice

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ



HRADEC KRÁLOVÉ

9. Různé

- další jednání nejdříve 14 dní po předání nové verze Strategie ITI – termín dalšího jednání ŘV ITI v prezentaci není platný, příští jednání se uskuteční ve středu 20. května 2015 v Pardubicích

Příští jednání: 20. květen 2015, Magistrát města Pardubice (pozvánka na jednání bude zaslána)

Souhrn úkolů z jednání

ID	Odpovědnost	Popis úkolu	Termín
1.	Babková	Zaslat zápis, prezentaci a další materiály	do 25. 3. 2015
2.	Členové ŘV	Zaslat případné připomínky a komentáře k zápisu z jednání (mailem E. Babkové)	31. 3. 2015
3.	Manažer ITI	Zaslat upravený text Strategie členům ŘV min. 14 dní před dalším zasedáním	duben 2015

Zapsala: Michaela Kudynová, Eliška Babková